УДК 1+32+33+34+35
JEL D20, D21, L10, M14

Кураташвили Альфред Анзорович,
д.э., филос. и юр.н., профессор
Президент Международной Академии
социально-экономических наук,
Международной Академии политического менеджмента
и Международной Академии юридических наук,
Действительный член Нью-Йоркской Академии наук
и Академик Академии политических наук США

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК - НЕОБХОДИМАЯ ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ, ОБЩЕСТВОМ И ГОСУДАРСТВОМ

В научном труде рассматривается проблема конкурентоспособности в сфере общественных наук, без решения которой не может быть эффективного управления экономикой, обществом и государством.

Особое внимание уделяется необходимости проведения предложенного автором Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук (социально-философские, теоретико-политические, политико-экономические, юридические науки и наука государственного управления), в котором должны побеждать не индексом цитирования, ибо это вовсе не является показателем научного уровня, не какими-то «анализами», выраженными в цифрах, что также не может быть выразителем научных открытий, не комментариями на чужие труды, не количеством опубликованных трудов, не научными титулами, не полученными премиями и наградами, а созданными ученым всемирно значимыми принципиально новыми научными идеями – революционно новыми научными направлениями и революционно новыми научными теориями, с тем, чтобы было выяснено – кто есть кто в науке, что будет иметь принципиальное значение для научного и социального прогресса в Планетарном масштабе.

Ключевые слова: *Конкурентоспособность, Чемпионат мира по научному творчеству в области общественных наук, революционно новые научные направления, революционно новые научные теории, управление экономикой, обществом и государством.*

Постановка проблемы. Для эффективного управления экономикой, обществом и государством, принципиальное значение имеет решение проблемы конкурентоспособности в научном творчестве в сфере общественных наук, и, в том числе, в сфере экономических наук, ибо без решения отмеченной проблемы – без выявления истинных ученых – творцов революционно новых творческих идей всемирного значения, и без внедрения результатов их деятельности в практику, не может быть эффективного управления экономикой, обществом и государством.

Именно для решения отмеченной проблемы, а, стало быть, для стимулирования научного творчества, служащего социально-экономическому прогрессу, принципиальное значение имеет предложенная автором необходимость проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук.

Вышеотмеченной аргументацией определяется актуальность предложенной темы исследования.

Анализ последних публикаций. В современном мире публикуется большое количество научных трудов по проблемам конкурентоспособности в сфере экономики, но кроме автора данного труда еще никто не ставил вопрос о необходимости конкурентной борьбы в научном творчестве, которая бы выражалось в организации и в проведении Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук, хотя это имеет принципиальное значение для эффективного управления экономикой, обществом и государством.

Нерешенные части проблемы. Главной нерешенной проблемой является проблема конкуренции и конкурентоспособности в научном творчестве в сфере общественных наук, тогда как без решения проблем научного творчества в данной сфере наук, не представляется реальная возможность решения проблемы эффективного управления экономикой, обществом, государством и человечеством в целом в интересах реализации социальной (гуманносоциальной) цели – в интересах реализации каждого человека.

Цель статьи. Целью данной статьи является внедрение созданных автором политико-правовых и социально-экономических механизмов конкуренции в научном творчестве в сфере общественных наук, путем внедрения предложенного им же проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук, как необходимого условия эффективного управления экономикой, обществом и государством, ибо без этого общественные науки топчутся на месте, что является тормозом на пути социально-экономического прогресса, и что (создавшуюся в мире ситуацию, когда наукообразием подменяется истинная наука – когда наукообразие «воспринимается» и «оценивается» будто бы как «научная» «деятельность») следует рассматривать как международное преступление – как преступление против человечности.

Результаты исследования. Проблема организации и внедрения реальной конкуренции в сфере общественных наук, в частности же, проблема конкурентоспособности в научном творчестве в сфере общественных наук, и, в том числе, в сфере экономических наук, имеет принципиальное значение.

Вышеотмеченное обусловлено тем, что без создания, признания и внедрения всемирно значимых революционно новых научных идей – революционно новых научных направлений, революционно новых научных теорий и т.д. – в сфере общественных наук, общество, государство и человечество в целом может функционировать лишь как бы вслепую – может функционировать лишь путем проб и серьезных ошибок, ибо, говоря словами Леонардо да Винчи, «Теория – полководец, практика – солдаты» [1, с. 53].

Таким образом, господствующий во всем мире прагматизм вовсе не оправдывает отказ от научного творчества – отказ от необходимости создания революционно новых научных направлений и революционно новых научных теорий в сфере общественных наук, а даже – наоборот!!!

Поэтому вызывает удивление, когда, мягко говоря, некоторые представители сферы общественных наук, имеющие ученые степени и ученые звания, и имеющие претензию на то, что будто бы они являются «учеными», вместо творения принципиально новых идей, ищут лишь то, кому «подражать» – за кем «идти» в науке (наподобие того, как стадо баран идет за козлом), какое устоявшееся, но давно

устаревшее, или же будто бы новое, но «мертворожденное» якобы «научное» «направление» – «подражать», пытаясь «оправдать» это тем, что будто бы «Не надо изобретать новый велосипед» (?!).

Создается впечатление, что отмеченные представители сферы науки, ввиду отсутствия у них способностей научного творчества, «прикрываются» будто бы «ненужностью» «изобретения нового велосипеда» (?!).

В действительности же такие «деятели» науки лишь способствуют «умертвлению» общественных наук, что не только антинаучно, безнравственно и позорно для тех, кто считает себя «ученым», но и преступно (?!).

Ведь «умертвление» общественных наук может служить лишь торможению развития общества, государства и человечества в целом, что, безусловно, необходимо рассматривать как преступное деяние, либо как преступное бездействие, направленное против интересов человека – против интересов народа, против интересов социального – гуманносоциального – прогресса.

Притом, важно особо отметить, что за отсутствие способности творить новое, неправомерно и неоправданно винить кого-либо, но когда такое лицо «выпячивает» себя и пытается «казаться» будто бы «ученым», препятствуя и тормозя при этом развитие науки, общества и государства, то это действительно является преступным деянием, ибо это – мошенничество и преступление против человечности (?!).

Считаю необходимым здесь же отметить, что лишь хорошее знание представителем сферы науки, например, материалов лекций, притом, даже знание наизусть преподаваемого предмета, и даже знание большого количества научных трудов многих авторов и т.д., вовсе не является показателем научного творчества, а значит, не является показателем того, что будто бы этот представитель сферы науки является истинным ученым, ибо:

«Суфлер, – как справедливо пишет известный болгарский ученый, дважды доктор наук Стефан Робев, – лучше всех знает роли в пьесе, но это еще не искусство. Ученый должен проделывать путь там, где еще никто не проходил» [2, с. 154].

Далее Стефан Робев пишет: «Ученый будь он со степенью или без, ценится единственно по творческой работе, которую выполняет, а не по административно узаконенному месту, которое занимает» [2, с. 154].

«Создание чего-либо нового, до этого не существующего, – как отмечал всемирно известный ученый, Лауреат Нобелевской премии Петр Леонидович Капица, – мы относим к творческой деятельности человека, и это признается наиболее высокой духовной деятельностью людей. Одаренность к творческой деятельности и определяет талантливость человека, и не только как ученого, но также писателя, художника, музыканта и даже полководца и государственного деятеля» [3, с. 318].

Касаясь опять-таки вопроса знаний в сфере науки, важно обратить также внимание на то, что: «Многознание, – по словам Гераклита, – не научает быть умным…» [4, с. 96; 5, с. 45].

Приводя в 1984 году указанную цитату древнегреческого философа, основателя первой исторической или первоначальной формы диалектики – Гераклита, я там же отмечал следующее: «В связи с этим вспоминается, как один профессор сказал: «Ныне все мы простые смертные, и ученые друг от друга отличаемся лишь тем, что

кто-то прочитал на одну-две книги больше, а кто-то меньше» (?!). Да, оригинальная «философия» (?!)» [5, с. 45-46].

Далее я отмечал: «Думается, в ответ уместно привести здесь и следующие слова древнегреческих философов.

Диоген Лаэрций пишет об Аристиппе следующее: «Человеку, который хвастался обширными знаниями, он сказал: «Оттого что человек очень много ест, он не становится здоровее, чем тот, который довольствуется необходимым: точно так же и ученый – это не тот, кто много читает, а тот, кто читает с пользою» » [5, с. 46; 6, с. 126].

Затем, соглашаясь с приведенной цитатой, я там же приводил следующие слова из моего научного труда, опубликованного еще в 1979 году:

«Ученый, в моем понимании, не тот, кто заучил какую-то область знаний, какую-то проблему, а равно, который пересказывает известное, ибо – это просто образованный человек в той, или иной области. Настоящий же ученый – тот, кто на основе этих знаний создает, творит новое, который не пересказывает, а творчески развивает науку» [5, с. 46; 7, с. 3-4].

Притом, принципиально важно еще обратить здесь особое внимание на то, что, как я отмечал и ранее:

«Без Новых Открытий, Без Новых – Всемирно-Значимых – Научных Идей, Без Революционного Переворота в Науке – Нет и Не Может Быть Истинной Науки, а, следовательно, Не Может Быть и Основанного на Науке – как на Необходимом Интеллектуальном Базисе – Социально-экономического и, в конечном счете, Гуманносоциального Прогресса» [8, с. 5].

Таким образом, как я писал ранее, «решение проблем научного творчества является глобальной – международной, всемирной – проблемой, ибо эффективное функционирование государств и благосостояние народов во многом зависит, прежде всего, от творческого развития науки – как от идейно-теоретической основы социально-экономического прогресса [9, с. 100-101].

«Поэтому, – как я писал там же, – необходимо учесть, что в соответствии с давно созданной мной Теорией опережающего развития духовного производства по отношению к материальному производству – опережающее развитие сознания, интеллектуального базиса, опережающее развитие духовного производства (науки, идеологии, политики и права, т. е. так называемой «надстройки») по отношению к материальному производству и к экономическому базису общества в целом, является определяющей интеллектуальной, организационной и управленческой основой функционирования экономического базиса» [9, с. 101; 10, с. 482; 11, с. 43; и др.].

«Ведь «в основе эффективного, поступательного движения цивилизованного общества, – как я отмечал еще в 1981 году, – лежит опережающее развитие общественного сознания, генерируемое индивидуальным творческим сознанием (мышлением) человека…» » [9, с. 101; 12, с. 72].

«Следовательно, тормозить развитие науки – это значит искусственно преграждать путь развитию общества, государства и человечества в целом.

Именно на основе творческих, т.е. истинно научных, идей должны быть решены проблемы политического менеджмента, а, соответственно, должны быть решены и

проблемы предотвращения мировых экономических кризисов, так же как и проблемы социально-экономического прогресса вообще.

Все вышеизложенное еще раз подтверждает чрезвычайную важность научного творчества и необходимость преодоления его проблем, ибо «серость» в науке – тормоз прогресса, а истинное творчество в науке – необходимая интеллектуальная основа прогресса» [9, с. 101-102].

Вместе с тем, даже лауреаты Нобелевской премии по экономике не творят (или же, скорее всего, не могут творить) принципиально новое – всемирно значимое.

Так, например, лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман рассуждает не о том, как предотвратить возникновение экономических кризисов, что и не удивительно, ибо он, как и подавляющее большинство представителей сферы науки, видимо, даже не представляет себе, что такое возможно и необходимо, а отмечает следующее:

«Надо говорить об определяющей роли государства в преодолении кризисных явлений, о необходимости вмешательства в рыночные механизмы и буквально ручного управления ситуацией. Правительство в условиях кризиса должно прибегать к активным действиям – это главный урок, который должны извлечь политики. И первое, что должно делать правительство, – это уменьшать бюджетный дефицит и искать новые источники для поступления средств. Если этот кризис нас чему-то и научил, то именно тому, что активная правительственная политика является определяющей в преодолении кризисных явлений. И только при условии активного вмешательства государства в экономические процессы кризис может быть преодолен» [13].

Следовательно, вместо того, чтобы создавать и предлагать политико-правовые и социально-экономические механизмы предотвращения – недопущения возникновения – мировых экономических кризисов, лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман рассуждает лишь о необходимости вмешательства государства (в частности, Правительства) «в рыночные механизмы» – в экономические процессы во время уже существующих экономических кризисов, и что, по его мнению, «это главный урок, который должны извлечь политики» (?!)

Да, вот Вам и «великое открытие» (?!).

Следовательно, оценивать результаты деятельности представителей сферы общественных наук реально возможно и необходимо на основе созданных ими принципиально новых научных идей – на основе революционно новых научных направлений, революционно новых научных теорий и т.д., независимо от того, где они опубликованы, а не индексом цитирования – не публикациями в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах, что фактически представляет собой завуалированное мошенничество и «деньгократию», свойственную капитализму, ибо это вовсе не является и не может быть показателем научного уровня – не может быть будто бы подтверждением научных открытий.

Однако, с одной стороны, ввиду того, что многим представителям сферы общественных наук, которым из-за отсутствия у них всемирно значимых принципиально новых научных идей, нечем доказать свое преимущество перед другими, если не публикациями своих «серых» будто бы «научных» статьей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах, с

использованием при этом денег и «связей», и, с другой стороны, ввиду отсутствия официального признания созданных мной разумных и реальных критериев оценки результатов творческой деятельности представителей сферы общественных наук, отмеченные науки как бы «трещат по всем швам» (?!).

Исходя из вышеизложенного, принципиальное значение имеет созданная мной Классификация представителей сферы науки, и, в том числе, представителей сферы общественных наук, в соответствии с которой необходимо отличать:

1. Истинных ученых – творцов принципиально новых международно-значимых научных идей, т.е. творцов революционно новых научных направлений, революционно новых научных теорий и т.д.

2. Научных работников (работников в сфере науки), которые не являются истинными учеными, и заняты подсобной работой в науке.

Следовательно, отмеченные работники хотя и не являются создателями международно-значимых научных идей, но своим честным трудом способствуют, как творческой деятельности истинных ученых, так и воспитанию студентов и т.д., а тем самым, способствуют развитию науки, общества и государства.

Хотя, несмотря на это, они все-таки остаются лишь работниками в науке, т.е. они не являются истинными учеными, что, на мой взгляд, совершенно естественно.

Ведь общеизвестно, что, например, пианисты или скрипачи сами по себе не являются композиторами, несмотря на то, что они нередко творчески исполняют музыкальные произведения, созданные композиторами.

И это потому, что пианисты или скрипачи не творят новое – не создают новые произведения. А если кто-либо из них творит новое, то лишь в таком случае он является и композитором.

Почему же всех, кто лишь «исполняет» чужие произведения в науке надо считать учеными (?!).

2. Вместе с тем, в отличие от обычных работников науки – в отличие от научных работников, **необходимо особо выделить** из них тех лиц, которые хотя и не являются создателями принципиально новых международно-значимых научных идей, но которые хотя бы способны воспринять, оценить и использовать принципиально новые международно-значимые научные идеи, что, безусловно, важно вообще, и тем более, в условиях, когда истинного ученного, мягко говоря, не так легко можно найти в мире.

3. Вредителей в науке, т.е. таких «деятелей» в науке, которые не только сами не являются истинными учеными, не только сами не способны создать новое в науке, а используя свое должностное положение в сфере науки и высшего образования, всячески препятствуют творческому развитию науки, всячески препятствуют творческой деятельности истинных ученых, видимо, потому, чтобы на их фоне не выглядеть «серыми» (?!).

А значит, вредители в науке создают искусственные преграды на пути научного творчества, в виду чего такие вредители не должны иметь место в науке [14, с. 16-17; и др.].

Ведь «антиконституционные препятствия творчески мыслящим ученым, – как я отмечал ранее, – создают именно те «ученые», которые сами ничего ценного не создают (и не могут создать) в науке» [15, с. 302].

«Притом среди таких вредителей в науке обычно встречаются в основном крупные по своему должностному положению в сфере науки и по своим ученым степеням и званиям – вредители науки, ибо у мелких вредителей в науке (которых также немало в сфере науки) меньше возможностей создавать препятствия на пути научного творчества» [14, с. 17].

Такова созданная мной классификация представителей сферы науки, т.е. такова, если можно так сказать, «сортировка» представителей сферы науки.

Говоря другими словами: такова созданная мной – не номинальная (не лишь по дипломам и другим документам), а реальная классификация представителей сферы науки [14, с. 16-17].

В связи с имеющейся место борьбой с научным творчеством, я еще много лет назад писал: «Такая борьба с научным творчеством неудивительна, ибо» [11, с. 46], как я отмечал еще раньше – в 1984 году, «Общеизвестно, что новое в науке и в жизни вообще всегда с трудом, с борьбой пробивало себе дорогу. В этой связи образно и весьма интересно писал Людвиг Бёрне: «После того, как Пифагор открыл свою теорему, он принес в жертву сто волов. С тех пор крупный рогатый скот трепещет всякий раз, когда открывается новая истина…» » [5, с. 59; 2, с. 182].

А значит, «Крупный Рогатый Скот» всегда всячески препятствует научному творчеству, тогда как без творческого развития науки немыслимо и неосуществимо эффективное функционирование общества, государства и человечества в целом.

Необходимо особо отметить, что в условиях глубокого кризиса в международном масштабе в сфере общественных наук, среди многих десятков (и даже миллионов) публикующихся будто бы «научных» трудов, трудно найти даже лишь их малое количество, в которых были бы отражены научные открытия – в которых были бы изложены созданные автором революционно новые научные направления, революционно новые научные теории и т.д., а значит, которые действительно являлись бы научными трудами.

В отмеченных условиях принципиальное значение имеет стимулирование научного творчества и выяснение того, кто есть кто в сфере общественных наук.

Проблемам научного творчества в сфере общественных наук мной посвящено множество научных трудов.

Вместе с тем, следует особо выделить проблему необходимости проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук, которая до меня – до проведенных мной соответствующих научных исследований, и до многократных публикаций их результатов, никогда даже не возникала в мире.

В связи с необходимостью проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук важно отметить, что главные идеи, которые легли в основу разработки мной механизма проведения данного Чемпионата, были созданы и неоднократно опубликованы мной же еще в 70-х – в начале 80-х годов XX века [7; 16; 17; и др.].

Что же касается непосредственно проблем научного творчества, то далее предлагается часть основного содержания опубликованного мной в 2009 году научного труда под названием «Революционные пути и механизмы преодоления проблем научного творчества» [14, с. 11-32], касающегося необходимости, путям и

механизмам проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук.

Принципиально важно отметить, что при проведении отмеченного Чемпионата мира, ученые должны будут соревноваться лишь по результатам своего собственного научного творчества, лишь своей научной новизной – созданными ими новыми всемирно значимыми научными направлениями, научными теориями и т. д. в данной сфере наук, а не заученными ими знаниями, не количеством прочитанных ими книг, не своими научными и прочими титулами, не полученными ими премиями и наградами, не количеством опубликованных ими трудов даже в самых престижных изданиях и журналах и т.д.

Притом, победитель Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук должен получить звание Абсолютного Чемпиона мира в сфере общественных наук, Большую золотую медаль Абсолютного Чемпиона мира и премию в размере не меньше Нобелевской премии, и даже в несколько раз больше, ибо данный Чемпионат будет охватывать не только экономические науки, и для реального социально-экономического прогресса по своей значимости будет намного превосходить Нобелевские премии по экономике.

Неужели, например, победа теннисиста на кортах, где спортсмен получает миллионы долларов США, значимее, чем создание ученым теоретических основ эффективного функционирования общества, государства и человечества в целом в интересах Человека?!

Тем более, что победа в Чемпионате мира по научному творчеству в сфере общественных наук – это должна быть победа одновременно в области философии, в области политико-экономической науки, в области юридической науки, в области политической науки и в области науки государственного управления.

Для объективного и результативного проведения Чемпионата (чемпионатов) мира по научному творчеству в сфере общественных наук считаю необходимым, чтобы Жюри Чемпионата мира состоял из лидеров ведущих стран мира, в частности, из лидеров Большой Двадцатки, а также возможно из лидеров других заинтересованных в этом государств.

Участие же в Чемпионате мира в качестве членов Жюри даже всемирно известных по своим номинальным данным представителей сферы науки считаю недопустимым, ибо истинные ученые сами будут участвовать в этом Чемпионате, а оценка лишь номинальных «ученых», «больных» эгоизмом, как правило, к сожалению, с огромной долей вероятности будет чисто субъективна.

И еще. С учетом того, что я являюсь автором, инициатором и создателем идеи и механизма проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук, считаю целесообразным и обоснованным предоставить мне возможность организовать первый Чемпионат мира, при финансовой и иной поддержке, прежде всего, лидеров ведущих государств мира, а также дать мне возможность участвовать прямо в финале – т.е. без участия в предварительном подборе – этого Чемпионата в качестве претендента на звание Чемпиона мира по научному творчеству в сфере общественных наук.

Что касается подбора других кандидатов, то для этого в каждом государстве могут быть проведены первые туры данного чемпионата. Затем необходимо провести

следующий тур – на уровне континентов, а в конце уже провести финал Чемпионата мира.

Выводы. Исходя из всего вышеизложенного, подтверждается необходимость внедрения созданных мной политико-правовых и социально-экономических механизмов конкуренции в научном творчестве в сфере общественных наук, путем внедрения предложенного мной же проведения Чемпионата мира по научному творчеству в сфере общественных наук, как необходимого условия эффективного управления экономикой, обществом и государством, что, вместе с тем, будет стимулировать творческое развитие общественных наук, ибо это будет способствовать выяснению того – кто есть кто в науке, что будет иметь принципиальное значение для научного и социального прогресса в Планетарном масштабе.

Литература.

1. Голованов Я. К. Этюды об ученых. 3-е издание, дополненное. Москва: «Молодая гвардия», 1983.
2. Робев Стефан. Цена открытия. Журнал «ЭКО» Сибирского отделения АН СССР, 1983, № 10.
3. Капица П. Л. Эксперимент. Теория. Практика. Статьи, выступления. Издание третье, дополненное. Москва: Издательство «Наука», 1981.
4. Слово о науке: Афоризмы. Изречения. Литературные цитаты. Книга вторая. Сост., автор предисловия и введений к главам Е.С. Лихтенштейн. М.: «Знание», 1981.
5. Кураташвили Альфред А. Некоторые размышления по проблемам социально-экономической науки. Материалы научной конференции: «Наука и общество» (13-14 декабря 1984 г.). Тбилиси: «Мецниереба», 1984.
6. Диоген Лаэртский (Диоген Лаэрций). О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Москва: Издательство «Мысль», 1979. – 620 с.
7. Кураташвили Альфред А. Критерии эффективности научных исследований. Материалы научной конференции, посвященной Дню советской науки (12-13 апреля 1979 г.). Тбилиси: «Мецниереба», 1979.
8. Кураташвили Альфред А. Еще раз о необходимости проведения Чемпионата мира по научному творчеству в области общественных наук. Международная Академия социально-экономических наук. Международный научный журнал «Прогресс», 2014, № 1-2. Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2014. – 5-16 с.
9. Кураташвили Альфред А. Проблемы научного творчества: политико-правовые и социально-экономические пути и механизмы их преодоления (монография на русском языке). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2009. – 256 с.
10. Кураташвили Альфред А. Теория создания новых научных теорий. Труды Грузинского технического университета, 1997, №3 (414). Юбилейное издание. Тбилиси: Издательство «Технический университет», 1997.
11. Кураташвили Альфред А. Теория гуманносоциальной революции. Философские, политико-правовые и социально-экономические основы принципиально новой социальной революции (монография на грузинском, русском и английском языках). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2002. – 208 с.
12. Кураташвили Альфред А. Опережающий рост производства предметов потребления – закономерное проявление закона преимущественного роста производства средств производства. Материалы республиканской научной конференции (25-26 марта 1981 г.). Тбилиси, "Мецниереба", 1981.
13. Пол Кругман: «Нужно говорить об определяющей роли государства в преодолении кризиса, о необходимости вмешательства в рыночные механизмы и ручного управления». Зеркало недели, 22 сентября 2017. http://ukrrudprom.ua/digest/Pol_Krugman_Nugno_govorit_ob_opredelyayushchey_roli_gosudarstva_v_preodolenii_krizisa_o_neobhodimosti_vmeshatelstva_v_rinochnie_mehanizmi_i_ruchnogo_upravleniya.html

14. Кураташвили Альфред А. Революционные пути и механизмы преодоления проблем научного творчества. Актуальные проблемы научного творчества. Материалы Международной научной конференции (11-12.03.2009). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2009. – 11-32 с.
15. Кураташвили Альфред А. Права человека и теории экономического выживания народа. Экономический и морально-психологический геноцид: политико-правовые и социально-экономические пути и механизмы его искоренения (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2003.
16. Кураташвили Альфред А. Философско-политэкономические миниатюры. Материалы Республиканской научной конференции: “Актуальные проблемы теории” (15-16 мая 1980 г.). Тбилиси: “Мецниереба”, 1980.
17. Кураташвили Альфред А. Проблемы научного творчества (Размышления по кардинальным проблемам творческого развития общественных наук). Материалы научной конференции: «Наука и общество» (13-14 декабря 1984 г.). Тбилиси: «Мецниереба», 1984.

References.

1. Sm. Golovanov <. K. "t;d[ob uqen[x. 3-e izdanie dopolnennoe. Moskva: «Moloda, gvardi», 1983.
2. Robev Stefan. Cena otkr[ti,. Jurnal «"KO» Sibirskogo otdeleni, AN SSSR/ 1983/ № 10.
3. Kapica P. L. "ksperiment. Teori,. Praktika. Stat`i/ v[stupleni,. Izdanie tret`e/ dopolnennoe. Moskva: Izdatel`stvo «Nauka»/ 1981.
4. Slovo o nauke: Aforizm[. Izreqeni,. Literaturn[e citat[. Kniga vtora,. Sost./ avtor predislovi, i vvedeniy k glavam E.S. Lixtenhteyn. M.: «Znanie»/ 1981.
5. Kuratahvili Al`fred A. Nekotor[e razm[hleni, po problemam social`no-'konomiqeskoy nauki. Material[nauqnoy konferencii: «Nauka i obwestvo» (13-14 dekabr, 1984 g.). Tbilisi: «Mecniereba»/ 1984.
6. Diogen La'rtskiy (Diogen La'rciy). O jizni/ uqeni,x i izreqeni,x znamenit[x filosofov. Moskva: Izdatel`stvo «M[sl`»/ 1979. – 620 s.
7. Kuratahvili Al`fred A. Kriterii 'ffektivnosti nauqn[x issledovaniy. Material[nauqnoy konferencii/ posv,wennoy Dn; sovetskoy nauki (12-13 aprel, 1979 g.). Tbilisi: «Mecniereba»/ 1979.
8. Kuratahvili Al`fred A. Ewe raz o neobxodimosti provedeni, Qempionata mira po nauqnomu tvorqestvu v oblasti obwestvenn[x nauk. Mejdunarodna, Akademi, social`no-'konomiqeskix nauk. Mejdunarodn[y nauqn[y jurnal «Progress»/ 2014/ № 1-2. Tbilisi: Mejdunarodnoe izdatel`stvo «Progress»/ 2014. – 5-16 s.
9. Kuratahvili Al`fred A. Problem[ nauqnogo tvorqestva: politiko-pravov[e i social`no-'konomiqeskie puti i mexanizm[ix preodoleni. Tbilisi: Mejdunarodnoe izdatel`stvo «Progress»/ 2009. – 256 s.
10. Kuratahvili Al`fred A. Teori, sozdani, nov[x nauqn[x teoriy. Trud[ Gruzinskogo texniqeskogo universiteta/ 1997/ №3 (414). :bileynoe izdanie. Tbilisi: Izdatel`stvo «Texniqeskiy universitet»/ 1997.
11. Kuratahvili Al`fred A. Teori, gumannosocial`noy revol;cii. Filosofskie/ politiko-pravov[e i social`no-'konomiqeskie osnov[ principial`no novoy social`noy revol;cii (monografi, na gruzinskom/ russkom i angliyskom ,z[kax). Tbilisi: Mejdunarodnoe izdatel`stvo «Progress»/ 2002. – 208 s.
12. Kuratahvili Al`fred A. Opereja;wiy rost proizvodstva predmetov potrebleni, – zakonomernoe pro,vlenie zakona preimuwestvennogo rosta proizvodstva sredstv proizvodstva. Material[respublikanskoy nauqnoy konferencii (25-26 marta 1981 g.). Tbilisi/ ~Mecniereba~/ 1981.
13. Pol Krugman: «Nujno govorit` ob opredel,;wey roli gosudarstva v preodolenii krizisa/ o neobxodimosti vmehatel`stva v r[noqn[e mexanizm[i ruqnogo upravleni,». Zerkalo nedeli/ 22 sent,br, 2017.
http://ukrrudprom.ua/digest/Pol_Krugman_Nugno_govorit_ob_opredelyayushchey_roli_gosudarstva_v_preodolenii_krizisa_o_neobhodimosti_vmeshatelstva_v_rinochnie_mehanizmi_i_ruchnogo_upravleniya.html
14. Kuratahvili Al`fred A. Revol;cionn[e puti i mexanizm[ preodoleni, problem nauqnogo tvorqestva. Aktual`n[e problem[nauqnogo tvorqestva. Material[Mejdunarodnoy nauqnoy konferencii (11-12.03.2009). Tbilisi: Mejdunarodnoe izdatel`stvo «Progress»/ 2009. – 11-32 s.
15. Kuratahvili Al`fred A. Prava qeloveka i teorii 'konomiqeskogo v[jivani, naroda. "konomiqeskiy i moral`no-psixologiqeskiy genocid: politiko-pravov[e i social`no-'konomiqeskie puti i mexanizm. Tbilisi: Mejdunarodnoe izdatel`stvo «Progress»/ 2003.
16. Kuratahvili Al`fred A. Filosofsko-polit'konomiqeskie miniat;r[. Material[ Respublikanskoy nauqnoy konferencii: “Aktual`n[e problem[teorii” (15-16 ma, 1980 g.). Tbilisi: “Mecniereba”/ 1980.

17. Kuratahvili Al`fred A. Problem[ nauqnogo tvorqestva (Razm[hleni, po kardinal`n[m problemam tvorqeskogo razviti, obwestvenn[x nauk). Material[nauqnoy konferencii: «Nauka i obwestvo» (13-14 dekabr, 1984 g.). Tbilisi: «Mecniereba»/ 1984.

Кураташвілі Альфред Анзорович (Тбілісі, Грузія), *Доктор економічних, філософських і юридичних наук, професор, Президент Міжнародної Академії соціально-економічних наук, Міжнародної Академії політичного менеджменту і Міжнародної Академії юридичних наук, Дійсний член Нью-Йоркської Академії наук і Академік Академії політичних наук США*

ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ В СФЕРІ СУСПІЛЬНИХ НАУК - НЕОБХІДНА ОСНОВА ЕФЕКТИВНОГО УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІКОЮ, СУСПІЛЬСТВОМ І ДЕРЖАВОЮ

У науковій праці розглядається проблема конкурентоспроможності в сфері суспільних наук, без вирішення якої не може бути ефективного управління економікою, суспільством та державою. Особлива увага приділяється необхідності проведення запропонованого автором Чемпіонату світу з наукової творчості в галузі суспільних наук (соціально-філософські, теоретико-політичні, політико-економічні, юридичні науки та наука державного управління), в якому повинні перемагати не індексом цитування, бо це зовсім не є показником наукового рівня, не якимись «аналізами», вираженими в цифрах, що також не може бути виразником наукових відкриттів, не коментарями на чужі праці, не кількістю опублікованих праць, не науковими титулами, не отриманими преміями та нагородами, а створеними вченим всесвітньо значимими принципово новими науковими ідеями – революційно новими науковими напрямами і революційно новими науковими теоріями, з тим, аби було з'ясовано – хто є хто в науці, що буде мати принципове значення для наукового та соціального прогресу в Планетарному масштабі.

Ключові слова: *Конкурентоспроможність, Чемпіонат світу з наукової творчості в галузі суспільних наук, революційно нові наукові напрями, революційно нові наукові теорії, управління економікою, суспільством та державою.*

Kuratashvili Alfred A. (Tbilisi, Georgia), *Doctor of Economic Sciences, Doctor of Sciences in Philosophy and Law, Professor, President of the International Academy of Social-Economic Sciences, President of the International Academy of Political Management and President of the International Academy of Juridical Sciences, Full Member of the New York Academy of Sciences and Academician of the Academy of Political Sciences of the USA*

SOLVING THE PROBLEM OF COMPETITIVENESS IN THE SPHERE OF SOCIAL SCIENCES – THE NECESSARY FOUNDATION OF EFFECTIVE MANAGEMENT OF THE ECONOMY, SOCIETY AND THE STATE

In scientific work the problem of competitiveness in the sphere of social sciences is considered, without solution of which the effective management of the economy, society and the state is impossible.

Particular attention is paid to the necessity of carrying out the World Championships for Scientific Creativity in Social Sciences, proposed by the author (Social-Philosophical, Theoretical-Political, Political-Economic, Legal sciences and the Science of State Management), which should not win by the citation index, because this is not at all an indicator of the scientific level, *because this is not at all an indicator of the scientific level, not by a comment on other people's works, not by the number of published works, not by scientific titles, not received awards and bonuses, but created by the scientist world-wide fundamentally new scientific ideas − revolutionary new scientific trends and revolutionary new scientific theories, so that to clarify − who is who in science, what will be of fundamental importance for scientific and social progress on a planetary scale.*

Key words: *Competitiveness, World Championship on scientific creativity in the field of social sciences, revolutionary new scientific trends, revolutionary new scientific theories, management of the economy, society and the state.*